

27 октября 2014 г.

Позиция отраслевых объединений
по вопросу исполнения поручений
В.В.Путина по итогам рабочей встречи с Н.А.Никифоровым
<http://www.kremlin.ru/transcripts/46668>
и Д.А.Медведева по результатам Сочинского форума
<http://government.ru/orders/14972/>

Первые лица РФ дали поручения сформировать комплекс мер по импортозамещению в сфере программного обеспечения до 30 октября. Мотивация этого понятна с учетом сложившихся обстоятельств.

Однако, ход исполнения поручений профильным министерством вызывает опасения, что в результате предлагаемых мер может быть допущен ряд системных ошибок, которые приведут к неоправданным расходам бюджетных средств, снижению инвестиционной привлекательности и росту цен на ИТ-рынке России, а также к ухудшению условий ведения бизнеса и для российских ИТ-компаний.

Поскольку Министерство не использовало существующие механизмы диалога с ИТ-сообществом и не показало отрасли хотя бы общего примерного плана мероприятий (что само по себе странно – какое может быть импортозамещение без участия самой индустрии), судить о готовящихся предложениях можно лишь по отдельным заявлениям министра Н.Никифорова, на публичных мероприятиях и на встречах с отдельными представителями ИТ-рынка. Ниже представлен краткий анализ и дана оценка основных озвученных предложений отраслевого регулятора.

Идея 1: ввести 10% сбор с продажи лицензий на отечественное и иностранное ПО, т.е. парafискальный платеж в целевой фонд. Собранные средства направить на разработку ПО.

Чем это плохо: Дополнительный сбор с продажи лицензий лишит российских производителей ПО значительной доли прибыли. Производители переложат сбор на покупателя, что приведет к повышению цен и, тем самым ударит по российскому потребителю ИТ-продукции, т.е. по всем секторам экономики и частным лицам. Рост сборов еще сильнее снизит привлекательность российской юрисдикции для ИТ-производителей и инвесторов технологической сферы при том, что и до введения сбора

по этому показателю Россия отстает от Казахстана, Белоруссии, Индии и ряда других стран. Наконец, любые парафискальные платежи снижают собираемость основных налоговых поступлений в государственный бюджет.

Даже если ограничить этот сбор лишь иностранным программным обеспечением и иностранными производителями, все равно будет плохо. Довольно сложно ввести недискриминационную процедуру определения отечественного и зарубежного производителя. Т.е. часть отечественных разработчиков, интегрированных в мировую систему разделения производства, непременно пострадает. А иностранный производитель просто сменит модель продаж ПО в России. К тому же, ведение такого налога с импортного ПО станет прямым нарушением правил ВТО, что лишь усилит давление на Россию и вызовет новые санкции.

Идея 2: Отменить для разработчиков ПО льготу по уплате НДС. А за счет большего (по замыслу авторов проекта) количества средств, которые будут поступать в бюджет, попросить из госбюджета целевого финансирования разработки отечественных программ.

Чем это плохо: Этот вариант несколько менее опасный, чем введение налога с продажи ПО, но тоже создает проблемы для российского производителя и не ведет к поставленной цели. Пострадают российские производители ПО, которые пользуются существующей льготой по оплате НДС. Затраты потребителя все равно возрастут, что снизит покупательную способность российского рынка ИТ и может замедлить приобретение и заказ российских разработок. К тому же нет никакой гарантии использования собираемого таким образом дополнительного налога на финансирование проектов разработки ПО. Даже при наличии каких-либо договоренностей в Правительстве, любые договоренности временные, а НДС на ПО уж если введут, то потом вряд ли отменят.

Т.е. российские разработчики, ради которых эти действия затеваются, получат лишь ухудшение условий для создания импортозамещающих программных продуктов.

При этом расчет на заметное увеличение сбора НДС с иностранного ПО также сомнителен. Поскольку софт не материален, сбор с него довольно трудно администрировать. Т.е. государство здесь мало что выиграет.

Идея 3: Собранные тем или иным способом средства будут поступать в фонд, под управлением госкомпании, которая будет их направлять на разработку отечественного ПО. Чтобы получить субсидию из фонда, компания-разработчик должна будет передать государству блокпакет своих акций (25% плюс одна акция).

Чем это плохо: Все права на отечественное ПО, разработанное при финансировании Фонда, будут переходить к Российской Федерации, т.е. поставщик не будет иметь права сделать впоследствии этот продукт тиражным и продавать его другим заказчикам.

Другим крайне опасным последствием реализации такой идеи будет создание неравных условий ведения бизнеса для коммерческих компаний и тех компаний, в которые войдет государство, и которым оно будет оказывать преференции. Такое искажение условий конкуренции приведет к изменениям на рынке труда и рынке ИТ-услуг и продуктов, вынудит коммерческие компании менять модели ведения бизнеса или вообще уходить из российской юрисдикции.

Де-факто предлагается сформировать систему, усиливающую государственный контроль над ИТ-рынком через систему распределения средств, создающую к тому же непрозрачный рынок.

Идея 4: Планируется создать список отечественного ПО, которое нужно будет срочно разработать.

Плохо то, что этот список публично не представлен и открыто не обсуждается. Например, иногда заявляется, что в него должен быть включен пакет офисных программ. Но сейчас существует немало бесплатного офисного ПО, которое не ограничено ни какими санкциями. Зачем собирать деньги на формирование еще одной версии такого ПО?

Также звучит тезис о создании на собранные средства операционной системы и других продуктов, которые будут интересны партнерам по БРИКС и ШОС. При этом нет никаких обоснований, почему эти партнеры будут приобретать именно российские разработки? Например, по сообщению СМИ Правительство Китая запретило покупать антивирусные программы у российского разработчика. Таким образом, список ПО и перспективы проекта в целом нуждаются в открытом обсуждении с участием самой индустрии.

Более корректный путь, предлагаемый отраслевыми объединениями:

Что касается российского рынка, то задача экстренной замены отдельных программных продуктов, поставка или обновление которых по причине санкций оказались под угрозой, может быть решена довольно быстро без введения сборов и других громоздких непрозрачных мер.

В России уже существует немало сильных рыночных ИТ-компаний, которые могут создать сборку операционной системы Линукс и СУБД для госпредприятий, которые по каким-то причинам хотят отказаться от проверенного проприетарного ПО. Существует также немало коммерческих компаний, успешно производящих специализированное ПО для приложений в конкретных секторах экономики, в том числе, в - затронутых санкциями. Не нужно терять времени на формирование очередных госкорпораций. Можно объявить открытый конкурс, ввести понятные прозрачные правила. Относительно небольшие стартовые средства есть в существующих фондах и институтах развития. Дальнейшее финансирование может быть обеспечено госзаказами.

Принципиально важно не делать что-то вне диалога с организованной ИТ-индустрией, не заниматься импортозамещением путем уничтожения или выдавливания отечественных компаний за счет создания преференций и искажения условий равной конкуренции. Импортозамещение любой ценой (даже с потерей необходимой функциональности) или запрет на использование тех или иных программ или устройств контрпродуктивен, да и просто невозможен в современном открытом мире. ИТ не могут развиваться в условиях самоизоляции.

Импортозамещение в сегодняшней трактовке ведомства носит характер срочных мер. Но для полноценного развития индустрии, для решения задач информационной безопасности страны более необходимы стратегические, долгосрочные планы и усилия. Индустрия родилась не сегодня, и, мы уверены, переживет все санкции. Важно, чтобы регулятор был последователен в стратегии, в отраслевой промышленной политике и проводил ее во имя развития отрасли и российской экономики.

Компании, входящие в наши объединения надеются, что Министерство связи и массовых коммуникаций, выполняя вышеуказанные поручения, учтет мнение отрасли и не пойдет по пути увеличения сборов, усиления государственного контроля над ИТ-рынком, установления запретов и иных разрушительных мер.

Мы убеждены, что поднимать выпуск высокопроизводительных товаров и услуг нужно СТИМУЛИРУЯ бизнес на это, создавая ему комфортную среду, поддерживая конкурентные условия для обеспечения качества разработок, помогая в их выводе на мировой рынок.

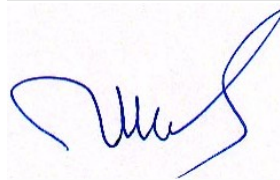
Бизнес-сообщество готово к открытому прямому диалогу и приглашает к нему Министра связи и массовых коммуникаций.

Исполнительный директор Ассоциации
предприятий компьютерных и
информационных технологий (АПКИТ)



Н. Комлев

Президент НП РУССОФТ



В. Макаров

Исполнительный директор Ассоциации
Разработчиков Программных Продуктов
«Отечественный софт»



Е. Василенко

Президент НП содействия развитию
свободного программного обеспечения
(РАСПО)



А. Жмурко

Исполнитель А. Баева (495) 739-8928

!!! ниже в приложении письмо поддержки от ассоциации АЗИ !!!



**Межрегиональная Общественная Организация
«АССОЦИАЦИЯ ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИИ»**

125438, Москва, 4-й Лихачевский пер., д. 15

тел./факс +7 (499) 154-61-55

<http://www.azi.ru>

Межрегиональная общественная

организация «Ассоциация защиты информации» считает правильной постановку вопроса о необходимости открытого диалога всех заинтересованных сторон при решении вопроса о разработке мер по импортозамещению, в том числе и в сфере программного обеспечения.

При этом особо тщательно следует взвешивать возможные последствия мер, так или иначе связанных с дополнительными финансовыми нагрузками на производителей отечественных средств, часть из которых неминуемо будет перенесена и на потребителя.

В этой связи считаем необходимым включить в число рассматриваемых на государственном уровне мер по импортозамещению в сфере программного обеспечения предложения, изложенные в совместном обращении объединений АПКИТ, НП РУССОФТ, АРПП «Отечественный софт», НП РАСПО, от 27 октября 2014 г.

Президент Межрегиональной общественной организации
«Ассоциация защиты информации», член-корреспондент АК РФ,
действительный государственный советник РФ 3 класса

Г.В. Емельянов